***Анализ учебной работы за 2013-2014 учебный год***

В 2013-2014 учебном году в школе обучалось 377 учеников в 19 классах, работало 5 ГПД с общим охватом 150 человек. Школа работала в 2 смены. Во 2-ю смену обучались 2- 3 классы, всего 94 человека (24,9%). Окончили учебный год на «5» – 16 чел (4,9%), на «4» и «5» –118 человек (36,2%), По начальной школе количество хорошистов и отличников увеличилось по сравнению с прошлым годом с 52,6% до 58,4% и составило 80 человек.

По основной школе количество учеников, закончивших школу на «4» и «5» составило

29,6%, в минувшем учебном году - 25,6. По средней школе качество знаний

уменьшилось до 22.2%, в прошлом году составляло 25,7%, а в 2011-12 - 28,2%

**Сравнительные результаты обучения в целом по школе (доля учащихся, закончивших год на «4»и «5»).**

**Динамика изменения качества знаний учащихся за период с 2009-10 учебного года по 2013-14 учебный год**

Из диаграммы видно, что по сравнению с прошлым годом выросло качество знаний, как в начальной, так и в основной школе. Этот факт можно объяснить усилением индивидуальной работы с учениками и ужесточением требований к учащимся в связи с проведением независимых экспертиз. В школе имеется резерв учеников, которые могут заниматься на «4» и «5», это 8,2% школьников, закончивших учебный год с одной «3». Настораживает то, что в течение последних лет наблюдается снижение качества знаний в средней школе и отсутствие учеников, получивших аттестаты особого образца.

Серьезное внимание уделялось в минувшем году проблеме адаптации пятиклассников. В конце 2012-13 учебного года учителя-предметники посещали уроки в нынешнем 5 классе. Циркина Н.В. и Штакина Е.С., готовясь, стать классными руководителями, знакомились с ученическим и родительским коллективом. В сентябре и октябре проводился классно-обобщающий контроль. Вопрос адаптации пятиклассников слушался на совещании при завучах в октябре 2013 года. Все это способствовало успешной адаптации пятиклассников уже в первой половине учебного года. Но, несмотря на все усилия администрации школы, психолога, классных руководителей произошло снижение по сравнению с результатами за 4 класс качества знаний с 47,5% до 35%, уровень обученности сохранился 100%. Снизили отметки по русскому языку 6 человек, по математике – 7 человек, повысили 3 и 1 соответственно.

**Динамика уровня обученности и качества знаний пятиклассников с 2012-13**

**по 2013-14 учебные годы**

По сравнению с результатами прошлого года качество знаний и уровень обученности пятиклассников в нынешнем учебном году выросли.

**Сравнительные результаты обучения пятиклассников в 2012-13 и 2013-14 учебных годах**

**Сравнительные результаты итогов обучения за период с 2011-12 по 2013-14 учебные годы по основной и средней школе**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ***2011-12 учебный год*** | | | ***2012-13 учебный год*** | | | ***2013-14 учебный год*** | | |
| **классы** | **Количество обучающихся** | **Уровень обученности, %** | **Качество знаний,%** | **Количество обучающихся** | **Уровень обученности, %** | **Качество знаний,%** | **Количество обучающихся** | **Уровень обученности, %** | **Качество знаний,%** |
| **5** | 28 | 85,7 | 28,6 | 27 | 96.3 | 25,2 | 40 | 100 | 37,5 |
| **6** | 39 | 97,5 | 25 | 29 | 86.2 | 34,5 | 29 | 96,6 | 24 |
| **7** | 31 | 100 | 22 | 38 | 92,1 | 23.7 | 27 | 96,3 | 33,3 |
| **8** | 36 | 88,6 | 9 | 31 | 96,8 | 22,5 | 35 | 100 | 20 |
| **9** | 31 | 81,3 | 15,6 | 34 | 85,3 | 17,6 | 31 | 100 | 32.3 |
| **5-9** | **167** | **91** | **20,4** | **159** | **91,2** | **24,5** | **162** | **98,8** | **29,6** |
| **10** | 22 | 100 | 27,3 | 16 | 93,8 | 6,3 | 11 | 100 | 36,4 |
| **11** | 17 | 100 | 29,4 | 19 | 100 | 42,1 | 16 | 100 | 13 |
| **10-11** | **39** | **94,8** | **30,2** | **35** | **97,1** | **25,7** | **37** | **100** | **29.6** |

**Динамика изменения уровня обученности и качества знаний учащихся 6-9 классов за 3 года**

**Динамика изменения уровня обученности и качества знаний учащихся**

**11 класса за два учебных года**

Из таблицы видно, что за 3 последних учебных года качество знаний выросло лишь в 9 и 11 классах, во всех остальных оно снизилось. Объясняется это снижением мотивации учеников к обучению и ослаблением контроля родителей за подготовкой домашних заданий. Уровень обученности повысился во всех классах основной школы.

ЕГЭ и независимая экспертиза знаний обучающихся стали важным фактором совершенствования образовательного процесса, позволяющим получить объективные данные об уровне подготовки учащихся.

**Результаты районной независимой экспертизы**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***класс*** | ***учитель*** | ***предмет*** | ***количество выполняв***  ***ших работу*** | ***уровень обученности по итогам работы, %*** | ***качество знаний по итогам работы, %*** | ***уровень обученности по итогам четверти, полугодия, %*** | ***качество знаний по итогам четверти, полугодия, %*** |
| **11** | Федюнина Т.В. | информатика | 13 | 92 | 77 | 100 | 99 |
| **11** | Татаринова Л.А. | математика | 16 | 100 | 19 | 100 | 19 |
| **10** | Васенина А.С. | сочинение | 10 | 100 | 30 | 100 | 30 |
| **9** | Хохлова Л.М. | химия | 25 | 92 | 42 | 96,8 | 32,3 |
| **9 «а»** | Задубровская Т.И. | математика | 12 | 83 | 17 | 100 | 21,4 |
| **9 «б»** | Татаринова Л.А. | математика | 17 | 94 | 53 | 82 | 29,4 |
| **8 «а»** | Задубровская Т.И. | математика | 18 | 72 | 60 | 90 | 25 |
| **8 «б»** | Орехова А.В. | математика | 13 | 23 | 0 | 87 | 40 |
| **7 «а»** | Бачерикова А.Н. | биология | 11 | 72 | 64 | 100 | 43 |
| **7 «б»** | Бачерикова А.Н. | биология | 10 | 80 | 6 | 93 | 57 |
| **6** | Сентюрина Л.А. | русский язык | 24 | 46 | 20,8 | 100 | 46.4 |
| **4 «а»** | Капинос Н.С. | русский | 23 | 96 | 61 | 100 | 50 |
| **4 «а»** | Капинос Н.С. | математика | 23 | 96 | 87 | 100 | 82 |
| **4»б»** | Радченко М.П. | русский | 22 | 91 | 73 | 100 | 59 |
| **4 «б»** | Радченко М.П. | математика | 22 | 95 | 55 | 100 | 64 |

**Результаты школьной независимой экспертизы**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***класс*** | ***учитель*** | ***предмет*** | ***количество выполняв-***  ***ших работу*** | ***уровень обученности по итогам работы, %*** | ***качество знаний по итогам работы, %*** | ***уровень обученности по итогам года, %*** | ***качество знаний по итогам года, %*** |
| **7 «а»** | Мотиенко Д.Н. | физика | 12 | 25 | 0 | 100 | 71 |
| **7 «б»** | Мотиенко Д.Н. | физика | 13 | 23 | 8 | 100 | 63 |
| **8 «а»** | Карасева Е.В. | география | 17 | 77 | 18 | 95 | 35 |
| **8 «б»** | Карасева Е.В. | география | 11 | 55 | 27 | 93 | 44 |
| **8«а»** | Федюнина Т.В. | информатика | 19 | 70 | 35 | 100 | 55 |
| **8 «б»** | Федюнина Т.В. | информатика | 11 | 64 | 45 | 100 | 47 |
| **10** | Володькина Л.А. | обществознание | 9 | 100 | 36,4 | 100 | 82 |
| **11** | Бачерикова А.Н. | биология | 13 | 77 | 0 | 100 | 69 |

**(в таблицах указаны результаты четверти, предшествующей независимой экспертизе)**

Итоги школьных и районных независимых экспертиз анализировались, обсуждались на заседаниях школьных методических советов, на совещаниях при завучах. Анализ позволил сделать вывод о соответствии, в целом, четвертных отметок отметкам, полученным школьниками при проведении экспертиз по уровню обученности. Но качество знаний по итогам работ по большинству предметов было ниже четвертных отметок. В целом независимая экспертиза знаний обучающихся стали для коллектива школы важным резервом повышения качества знаний школьников. Она дала возможность выявить слабые стороны в подготовке детей, определить особенности усвоения учебного материала разными группами выпускников, отличающихся уровнем образовательной подготовки по предметам, и на основе данной информации администрации и руководителям ШМО спланировать работу по дальнейшему совершенствованию учебного процесса.

В апреле-мае 2013-14 учебного года в 5-11 классах проводились итоговые контрольные работы, сопоставление результатов которых с результатами школьных независимых экспертиз позволят учителям-предметникам проследить динамику уровня и качества обученности школьников, выделить слабо усвоенный учениками учебный материал и скорректировать работу с учащимися на уроках.

**Результаты итоговых контрольных работ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***класс*** | ***учитель*** | ***предмет*** | ***Уровень обученности по итогам работы, %*** | ***Качество знаний по итогам работы, %*** | ***Уровень обученности по итогам***  ***года, %*** | ***Качество знаний по итогам***  ***года, %*** |
| 5 «а» | Орехова А.В. | математика | 59 | 29,4 | 100 | 55 |
| 5 «а» | Анохина Н.В. | русский | 83 | 44 | 100 | 50 |
| 5 «б» | Татаринова Л.А. | математика | 90 | 70 | 100 | 60 |
| 5 «б» | Горьков Ю.В. | русский | 94 | 39 | 100 | 35 |
| 6 | Сентюрина Л.А. | русский | 88 | 65 | 100 | 38 |
| 6 | Задубровская Т.И. | математика | 48 | 16 | 100 | 38 |
| 7 «а» | Васенина А.С. | русский | 75 | 71 | 100 | 46 |
| 7 «а» | Орехова А.В. | математика | 91 | 72 | 100 | 54 |
| 7 «б» | Горьков Ю.В. | русский | 92 | 46 | 100 | 36 |
| 7 «б» | Орехова А.В. | математика | 50 | 40 | 93 | 43 |
| 7 «б» | Михайлова И.А. | английский | 89 | 44 | 93 | 36 |
| 7 «б» | Мотиенко Д.Н. | физика | 100 | 50 | 100 | 43 |
| 8 «а» | Сентюрина Л.А. | русский | 90 | 44 | 100 | 35 |
| 8 «а» | Задубровская Т.И. | математика | 93 | 7 | 100 | 25 |
| 8 «а» | Мотиенко Д.Н. | физика | 100 | 58 | 100 | 55 |
| 8 «а» | Хохлова Л.М. | химия | 75 | 31,3 | 100 | 30 |
| 8 «б» | Сентюрина Л.А. | русский | 85 | 62 | 100 | 53 |
| 8 «б» | Орехова А.В. | математика | 83 | 25 | 100 | 40 |
| 8 «б» | Мотиенко Д.Н. | физика | 100 | 42 | 100 | 53 |
| 8 «б» | Хохлова Л.М. | химия | 75 | 33 | 100 | 33 |
| 9 «а» | Задубровская Т.И. | математика | 92 | 17 | 100 | 21 |
| 9 «а» | Федюнина Т.В. | информатика | 100 | 20 | 100 | 50 |
| 9 «а» | Хохлова Л.М. | химия | 90 | 45 | 100 | 29 |
| 9 «б» | Анохина Н.В. | русский | 81,3 | 44 | 100 | 47 |
| 9 «б» | Татаринова Л.А. | математика | 100 | 29 | 100 | 53 |
| 9 «б» | Федюнина Т.В. | информатика | 59 | 35 | 100 | 47 |
| 9 «б» | Хохлова Л.М. | химия | 100 | 25 | 100 | 41 |
| 10 | Васенина А.С. | русский | 88 | 50 | 100 | 45,5 |
| 10 | Татаринова Л.А. | математика | 100 | 89 | 100 | 64 |
| 10 | Мотиенко Д.Н. | физика | 100 | 80 | 100 | 82 |
| 10 | Федюнина Т.В. | информатика | 100 | 50 | 100 | 73 |
| 11 | Татаринова Л.А. | математика | 100 | 77 | 100 | 19 |
| 11 | Анохина Н.В. | русский | 100 | 31 | 100 | 25 |
| 11 | Михайлова И.А. | английский | 100 | 62,5 | 100 | 56.3 |
| 11 | Федюнина Т.В. | информатика | 100 | 50 | 100 | 63 |

Результаты итоговых работ свидетельствуют о том, что большая часть обучающихся усвоила учебный материал. В целом результаты контрольных работ соответствуют годовым отметкам. Результаты работ по русскому языку говорят о том, что наибольшее количество ошибок было допущено на правописание безударных гласных, проверяемых и непроверяемых ударением; правописание приставок; на запятую при деепричастных оборотах, при однородных членах, в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях, на знаки препинания в бессоюзном сложном предложении.

Анализ работ по математике позволил выявить наиболее типичные ошибки: в 7-х классах - раскрытие скобок и применение формул сокращенного умножения; ошибки при решении и составлении уравнения; решение неравенства; вычислительного характера.

В 8-х классах ошибки допущены при вынесении множителя из под знака корня, при приведении подобных членов и на приведение к общему знаменателю. Обучающиеся 10 класса допускают ошибки на решение уравнений; при решении уравнения графическим способом; на определение промежутка возрастания и убывания функции

**Результаты ГИА в 9-х классах**

Из 31 выпускника 9 класса сдавали ОГЭ 29 человек, 2 выпускника 9 «а» класса - ГВЭ. 15(48,4%) выпускников сдали экзамен на «4» и «5». 25 человек подтвердили свои годовые оценки по математике и 11 человек по русскому языку, а 3 ученика по математике и 18 – по русскому языку в ходе экзамена ее повысили. На экзамене по математике получили отметки «4» и «5» 15 (48,4%) человек, по русскому языку – 22 (75,9%) ученика. 9 выпускников (26,5%) подтвердили свои отметки, а 25 (73,5%) – повысили. .

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **предмет** | **учитель** | **число сдававших**  **ОГЭ** | **В т.ч. сдававших**  **гвэ** | **отметки** | | | | **уровень обученности, %** | **качество**  **знаний,%** |
| **5** | **4** | **3** | **2** |
| **9 «А»** | Русский язык | Васенина А.С. | 14 | 2 | 3 | 4 | 7 | 0 | 100 | 50 |
| **9 «Б»** | Русский язык | Анохина Н.В. | 17 | 0 | 8 | 7 | 2 | 0 | 100 | 88,2 |
| **9 «А»** | Математика | Задубровская Т.И. | 14 | 2 | 0 | 4 | 10 | 0 | 100 | 28,6 |
| **9 «Б»** | Математика | Татаринова Л.А. | 17 | 0 | 5 | 6 | 6 | 0 | 100 | 64,8 |
| **9 «Б»** | Биология | Бачерикова А.Н. | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 100 | 0 |

Проводимый в штатном режиме ЕГЭ дает объективные данные о реальном уровне подготовки выпускников, создает необходимые условия для реализации обратной связи в процессе обучения учебным предметам. Все 16 выпускников 11 класса успешно сдали **обязательный экзамен** по русскому языку и по математике. Средний балл по русскому языку составил **60,5 (**в прошлом году - **66,5**; в2011-12 году - **60,2),** минимальный – **41,**  максимальный – **95.** С высоким (более 70 баллов) результатом, сдали 4 человека или 25% из числа сдававших.

По математике средний балл – 46,4 (в прошлом учебном году - 40,9), минимальный -32 балла, максимальный –60**.** Выпускников, сдавших ЕГЭ с высоким (более 70 баллов) результатом, нет.

**Результаты ЕГЭ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **предмет** | **учитель** | **количество**  **обучающихся сдавших экзамен** | **количество**  **обучающихся,**  **не сдававших экзамен** | **максимальное количество баллов** | **минимальное количество баллов** |
| Биология | Бачерикова А.Н. | 4 | 1 | 70 | 26 |
| Информат. | Федюнина Т.В. | 3 | 0 | 60 | 42 |
| Русский яз. | Анохина Н.В. | 16 | 0 | 95 | 41 |
| Математика | Татаринова Л.А. | 16 | 0 | 60 | 32 |
| Обществоз. | Солдатенкова Н.И. | 10 | 1 | 69 | 26 |
| Иностр. яз. | Михайлова И.А. | 3 | 0 | 77 | 25 |
| Химия | Хохлова Л.М. | 4 | 0 | 72 | 37 |
| Физика | Мотиенко Д.Н. | 5 | 2 | 42 | 30 |

**Результаты обязательных экзаменов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **предмет** | **Кол-во уч-ся сдававших ЕГЭ** | **Кол-во уч-ся сдавших ЕГЭ** | **Кол-во уч-ся сдававших ЕГЭ 61 до 79 баллов** | **Кол-во уч-ся, набравших более 80 баллов** |
| Математика | 16 | 16 | 0 (0%) | 0 (0%) |
| Русский язык | 16 | 16 | 79(43,8%) | 2 (12,5%) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| предметы | Количество сдававших | Получили отметки | | | | Повысили годовую отметку | Подтвердили годовую отметку | Понизили годовую отметку |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| математика | 16 | 0 | 10 | 6 | 0 | 7 | 9 | 9 |
| русский язык | 16 | 3 | 6 | 7 | 0 | 6 | 10 | 0 |

**Результаты сдачи ЕГЭ по предметам по выбору**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| предметы | Количество сдававших | Получили отметки | | | | Повысили годовую отметку | Подтвердили годовую отметку | Понизили годовую отметку |
| 5 | 4 | 3 | 2 |
| физика | 5 (31,3%) |  |  | 3 | 2 | 0 | 1 | 4 |
| английский язык | 3 (18,8%) |  | 2 | 1 |  | 0 | 1 | 2 |
| обществознание | 10 (62,5%) | 1 | 3 | 5 | 1 | 3 | 6 | 1 |
| химия | 4 (25%) |  | 2 | 2 |  | 0 | 2 | 2 |
| биология | 4 (25%) |  | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 3 |
| информатика | 3 (18,8%) |  | 1 | 2 |  | 0 | 0 | 3 |

Наши ученики активно участвовали в школьном и районном этапе предметной олимпиады. 221 ученика приняло участие в школьном, 28 – в районном и 7 – в областном этапе предметных олимпиад. Девять учеников заняли первые места, а 8 человек стали призерами в районном этапе предметных олимпиад.

**Результаты районных предметных олимпиад**

**2013-14 учебный год**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **место** | **предмет** | **класс** | **ученик** | **учитель** |
| победитель | физкультура | 11 | Орлов Максим | Громов Н.Б. |
| победитель | физкультура | 10 | Храмкина Анна | Дьяков М.В. |
| победитель | физкультура | 10 | Селезнев Дмитрий | Дьяков М.В. |
| победитель | физкультура | 9 | Одинцова Екатерина | Громов Н.Б. |
| победитель | физкультура | 9 | Орлов Сергей | Громов Н.Б. |
| победитель | физкультура | 8 | Хэкало Александра | Громов Н.Б. |
| победитель | физика | 8 | Лисовский Олег | Мотиенко Д.Н. |
| победитель | биология | 8 | Лисовский Олег | Бачерикова А.Н. |
| победитель | английский | 8 | Лисовский Олег | Бабушкина С.Д. |
| победитель | технология | 9 | Коточкова Екатерина | Циркина Н.В. |
| призер | физкультура | 11 | Снуркова Людмила | Громов Н.Б. |
| призер | основы безопасности жизнедеятельности | 10 | Селезнев Дмитрий | Штакина Е.С. |
| призер | основы безопасности жизнедеятельности | 9 | Орлов Сергей | Штакина Е.С. |
| призер | литература | 8 | Лисовский Олег | Сентюрина Л.А. |
| призер | основы безопасности жизнедеятельности | 7 | Вишневский Владислав | Штакина Е.С. |

**Победители 4 Всероссийских предметных олимпиад г. Бийск**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Фамилия, имя ученика** | **предмет** | **класс** | **учитель** | **место в регионе** |
| Макаров Ярослав | информатика | 9 | Федюнина Т.В. | 2 |
| Ярилова Екатерина | литература | 6 | Сентюрина Л.А. | 1 |
| Фролов Данила | литература | 6 | Сентюрина Л.А. | 2 |
| Школьник Виктория | немецкий язык | 5 | Горбачева Е.Ю. | 2 |
| Чувинова Марина | немецкий язык | 5 | Горбачева Е.Ю. | 3 |
| Татаринова Анастасия | немецкий язык | 6 | Горбачева Е.Ю. | 3 |
| Маликова Анна | немецкий язык | 9 | Горбачева Е.Ю. | 2 |
| Якубовская Анастасия | немецкий язык | 9 | Горбачева Е.Ю. | 3 |
| Рыжова Василиса | русский язык | 7 | Циркина Г.Е. | 3 |
| Лисовский Олег | русский язык | 8 | Сентюрина Л.А. | 3 |

**Лауреаты общероссийских олимпиад «Олимпус 2014» г. Калининград**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Фамилия, имя ученика** | **предмет** | **класс** | **учитель** |
| Андреев Кирилл | русский язык | 5 | Циркина Г.Е |
| Червяков Даниил | русский язык | 5 | Циркина Г.Е. |
| Шихин Дмитрий | русский язык | 7 | Циркина Г.Е |
| Шрайнер Виктория | русский язык | 6 | Сентюрина Л.А. |
| Самохин Константин | математика | 6 | Задубровская Т.И. |
| Шихин Дмитрий | математика | 7 | Орехова А.В. |
| Панкратова Виктория | математика | 8 | Орехова А.В. |

**Лауреаты общероссийских олимпиад «Альбус 2014» г. Калининград**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Фамилия, имя ученика** | **предмет** | **класс** | **учитель** |
| Сурова Кристина | английский язык | 4 | Михайлова И.А. |
| Бычкова Анна | английский язык | 4 | Михайлова И.А. |
| Шрайнер Виктория | литература | 6 | Сентюрина Л.А. |
| Лисовский Олег | литература | 8 | Сентюрина Л.А. |
| Казаков Валерий | литература | 8 | Сентюрина Л.А. |
| Шихин Дмитрий | математика | 7 | Орехова А.В. |
| Андреев Кирилл | русский язык | 5 | Циркина Г.Е. |
| Иванов Илья | русский язык | 5 | Циркина Г.Е. |
| Чикунов Алексей | русский язык | 6 | Сентюрина Л.А. |
| Шрайнер Виктория | русский язык | 6 | Сентюрина Л.А. |
| Балашов Никита | русский язык | 6 | Сентюрина Л.А. |
| Андреева Анна | русский язык | 7 | Циркина Г.Е. |
| Шихин Дмитрий | русский язык | 7 | Циркина Г.Е. |
| Семенецкая Александра | русский язык | 9 | Анохина Н.В. |

В течение 2013-14 учебного года в школе шла работа по реализации федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования второго поколения. Продолжено внедрение основной образовательной программы начального общего образования, которая определяет содержание и организацию образовательного процесса на ступени начального общего образования. Программа направлена на формирование общей культуры обучающихся, на их духовно-нравственное, социальное, личностное и интеллектуальное развитие, на создание основы для самостоятельной реализации учебной деятельности, обеспечивающей социальную успешность, развитие творческих способностей, саморазвитие и самосовершенствование, сохранение и укрепление здоровья обучающихся, с учётом особенностей МОУ, а также образовательных потребностей и запросов участников образовательного процесса и с учётом особенностей первой ступени общего образования как фундамента всего последующего обучения. Разработаны и реализовывались рабочие программы по всем предметам учебного плана.

Учителями начальной школы изучались нормативные документы ФГОС НОО, внедрялись разнообразные педагогические технологии, повышался профессиональный уровень педагогов. Все учителя, работавшие в начальных классах, прошли курсовую подготовку. (Анализ работы начальной школы прилагается.)

**Анализ методической работы**

Практическая деятельность является важнейшим компонентом учебного процесса на современном этапе, а исследовательская и проектная деятельность обучающихся на экспериментальной площадке - средством подготовки учеников к жизни, развития их ключевых компетенций, практических навыков и умений. Школа в 2013-14 учебном году являлась районной экспериментальной площадкой по темам:

- «Проектная исследовательская деятельность обучающихся по изучению экологических проблем своей местности»;

- «Культурологический аспект географических реалий в диалоге культур на примере немецкого и русского языков».

*Цель первого проекта:*  разработка учебных и учебно-методических средств для использования проектно-исследовательской методики в рамках образовательного пространства школы, формирование навыков исследовательской и проектной деятельности у обучающихся по проблемам экологии. Реализация проекта велась учителями химии, биологии, географии. Изучался опыт работы образовательных учреждений РФ по данной теме, под руководством учителей учащимися были подготовлены экологические проекты, проведена экологическая неделя, в рамках которой школьники провели конкурсы, научно-практические конференции, где представили презентации и доклады по изученным в течение года проблемам.

*Цель второго проекта:* всестороннее развитие личности школьника, способной и желающей участвовать в процессе межкультурной коммуникации на немецком языке и самостоятельно совершенствоваться в овладеваемой им иноязычной речевой деятельности. Развитие у школьников чувства патриотизма и интернационализма, уважения черт и особенностей национального характера народов других стран.

Работа по данному проекту проводилась совместно с кафедрой французского и немецкого языков ГАОУ ВПО «МГОСГИ». В ходе реализации проекта учащиеся школы познакомились с городами, ведущими автопроизводителями Германии, национальными праздниками и традициями, как русского, так и немецкого народов.

**В ходе внутришкольного контроля** постоянно отслеживалось использование учителями элементов ЛОО. Установлено, что учителя-предметники используют разноуровневые задания на уроках и в домашних заданиях, организуют групповую работу и работу в парах, предлагают ученикам выбирать форму оформления практической работы, вид работы, заранее планируют характер общения – монолог, диалог, дискуссия. Особенно ярко это прослеживается на уроках химии, биологии, русского языка, истории, МХК, географии. Проводимые в течение года административные срезы и независимые экспертизы знаний, целью которых была проверка наличия базовых знаний по предметам, свидетельствуют о том, что учащиеся в целом справлялись с предложенными работами, но затруднялись в установлении причинно-следственных связей, в проведении сравнений, анализа текста. Использование на уроках здоровьесберегающих технологий было в центре внимания администрации. На своих уроках учителя школы стараются чередовать различные виды деятельности, письменную и устную работу, индивидуальный и фронтальный опрос. На уроках русского языка и химии во всех классах серьезное внимание уделяется практической направленности преподавания. На уроках иностранного языка используется наглядность, аудиосредства. При объяснении нового материала все учителя акцентируют внимание учащихся на главных моментах темы, выясняют степень понимания материала. Темп изложения доступен, основные положения темы выписываются на доске, удачно подбираются упражнения для самостоятельной работы, в ходе которой учащимся оказывается оперативная помощь. В минувшем году учителя школы продолжили обучение учащихся приемам работы с текстом. Как на уроках-лекциях, так и на традиционных уроках, учащиеся учатся составлять графический конспект, анализируют рисунки учебника, карты, статистические данные. Практически все учителя практикуют подготовку презентаций по изучаемым темам, используют приемы самопроверки, взаимопроверки. Значительно шире по сравнению с 2012 – 13 учебным годом используются компьютерные технологии, интерактивные методы и формы обучения. Активно используется мультимедиа на уроках для демонстрации учебного материала, показа природных и исторических процессов, организации самостоятельной работы на уроке, но пока слабо используются компьютерные технологии в целях проверки знаний учащихся. Нужно отметить, что, несмотря на усилия учителей, учащиеся по-прежнему испытывают затруднения в составлении плана, конспекта, проведении сравнений, не владеют умением отстаивать свою точку зрения, навыками аргументации, что в конечном итоге приводит к снижению успеваемости, снижает логическую грамотность учащихся. Одной из причин низкого уровня знаний обучающихся по ряду предметов является низкая мотивация школьников на обучение, отсутствие системы диагностики способностей и интересов детей. В минувшем году работа в этом направлении несколько активизировалась, но еще остается слабой, поэтому в 2014-15 учебном году необходимо значительно улучшить диагностику интеллектуальных умений школьников, на основе этой диагностики дать учителям и родителям необходимые рекомендации, возобновить малые педсоветы по данной проблеме.

В течение года проводилась работа над единой методической темой: «Нравственное воспитание учащихся через природу и возрождение историко-культурных традиций и обычаев русского народа». Активно, как и прежде, в данном направлении работало ШМО учителей географии, биологии, химии, что было отмечено в анализе работы данного МО. Наиболее полно раскрыть вопросы нравственного воспитания учащихся через природу и проблему здоровьесбережения позволила учителям организация проектной деятельности школьников. Реализация проекта «Культурологический аспект географических реалий в диалоге культур на примере немецкого и русского языков» позволила активизировать работу по ознакомлению учеников с традициями и праздниками русского народа.

. Но в целом нужно отметить слабую работу коллективаименно в направлении воспитания школьников **через возрождение историко-культурных традиций русского народа.**

Результаты проверки классных журналов, проводимые в течение года, говорят о некотором улучшении ведения документации. В основном все педагоги своевременно записывают тему урока, уменьшилось количество исправлений, записи об исправлениях заверяются печатью и подписью учителя. Однако ряд учителей своевременно не выставляют оценки за проведенные контрольные и лабораторные работы, своевременно не записывает тему урока. В некоторых журналах отсутствует запись домашнего задания, не указывается количество уроков по учебному плану и фактически проведенных в каждой четверти. Все эти недоработки своевременно выявлялись и устранялись.

Выборочные проверки дневников свидетельствуют о том, что классные руководители регулярно проверяют дневники, своевременно выставляют оценки, но не все учащиеся регулярно записывают домашние задания, допускают, по-прежнему, много ошибок при оформлении первой страницы дневника. Классные руководители не исправляют ошибки в написании фамилий, имен, отчеств учителей, не добиваются подписи родителей в дневниках. Поэтому в новом учебном году классным руководителям необходимо повысить требовательность к ученикам по ведению дневника.

В течение года проводились собеседования с учителями по самообразованию, в ходе которых выяснялись следующие вопросы: какая литература изучена, на каких педагогических советах, совещаниях, семинарах учитель выступал по теме самообразования, какие педагогические технологии использовались на уроках, сказалось ли это на результатах учебного процесса, какие задачи, на взгляд учителя, решены, и что учитель мог бы посоветовать коллегам внедрить в практику. Такие собеседования помогли установить, что учителя стали активнее использовать компьютерные технологии при объяснении нового материала, при построении графиков, а также интерактивные формы и методы обучения, в том числе и проектный метод. Учителями школы в течение года накапливался методический материал, изучалась методическая литература по теме самообразования, велось портфолио, многие учителя активно используют возможности Интернета. Серьезное внимание было уделено повышению квалификации педагогов. (см. диаграммы в приложении)

**Основной задачей в своей работе учителя школы считают повышение качества знаний учащихся и их интереса к изучению школьных предметов, повышение уровня своего профессионализма.**

(Подробный анализ работы школьных методических объединений дан в приложении.)

**Задачи на 2014--15 учебный год**

1. Добиться повышения качества знаний учащихся, осуществляя личностно-ориентированный подход к учащимся, активно используя в учебном процессе современные педагогические технологии, интерактивные формы и средства обучения.
2. Добиваться дальнейшего снижения заболеваемости в основной школе за счет повышения эффективности уроков физкультуры и внеклассной оздоровительной работы, усиления контроля за посещаемостью детьми уроков физкультуры.
3. Усилить работу учительского коллектива по нравственному воспитанию через природу и возрождение историко-культурных традиций русского народа, сделав акцент на возрождении историко-культурных традиций русского народа, ознакомлении школьников с национальными праздниками, обычаями, обрядами и т.п.

**Анализ блока «Базовое образование»**

**Цель анализа**: *определить качество знаний, умений, навыков обучающихся, их уровень развития и тенденции его формирования, вскрыть причины низкого качества знаний по учебным предметам.*

*Фактические результаты:*

**1.Динамика качества знаний обучающихся.**

2. **Динамика количеств медалистов и отличников**

**3.Динамика количества обучающихся, имеющих неудовлетворительные отметки, и обучающихся, имеющих одну «3», по итогам года**

**4. Динамика количества учащихся, получивших аттестат особого образца и учащихся, имеющих одну «4».**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Выявленные противоречия** | **Возможные причины противоречий** | **Возможные пути решения** | **Целевые задачи на следующий год** |
| 1.При небольшом росте уровня обученности качество знаний остается низким.  2.Достаточно высоким остается количество условно переведенных учащихся.  3 Достаточно высоким остается количество детей, имеющих одну тройку.  4. Уменьшение количества девятиклассников с аттестатом особого образца.  5. Уменьшение количества учащихся, имеющих одну четверку. | 1.Изменение контингента учащихся.  2. Переход успешно занимающихся учеников в лицеи и гимназии.  3.Недостаточная работа с резервом отличников и хорошистов.  4.Недостаточная индивидуальная работа со слабоуспевающими учениками.  5. Не все ученики заинтересованы в получении образования. | 1.Привести в систему работу с резервом хорошистов и отличников, а также индивидуальную работу с отстающими.  2.Усиление дифференцированной работы на уроке и во внеурочное время.  3.Проведение дополнительных занятий с неуспевающими и с учащимися, имеющими одну «3» и «4» | 1. Повысить успеваемость обучающихся .  2.Повысить качество знаний обучающихся на 2 %. |

**5.Динамика уровня обученности и качества знаний учащихся 7 классов за последние два года**

**6.Динамика уровня обученности и качества знаний учащихся 8 классов за последние два года**

**7.Динамика уровня обученности и качества знаний учащихся 9 классов в сравнении с прошлым учебным годом**

**8. Успеваемость и качество знаний учащихся 5-7 классов.**

**9. Успеваемость учащихся 8-9 классов**

**10. Динамика успеваемости учащихся 11класса (уровень обученности и качество знаний) за два года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Выявленные противоречия | Возможные причины противоречий | Возможные пути решения | Целевые задачи на следующий год |
| 1. Низкое качество знаний обучающихся 7-х, 8-х, 9-х, 10 классов.  2.Недостаточно высокое качество знаний в целом по школе. | 1. Переход успешно занимающихся учеников в лицеи и гимназии.  2. Недостаточная индивидуальная работа со слабоуспевающими учениками.  3.Увеличение количества учащихся, имеющих в основном низкие образовательные показатели.  4. Сложные социально-экономические проблемы в семьях некоторых учеников.  5.Формирование контингента обучающихся по остаточному признаку в 10-11 классах, т.к. рядом находятся лицеи и гимназии. | 1.Проведение психологического тестирования по выявлению причин несоответствия интеллектуальных возможностей некоторых учащихся фактическим результатам обучения.  2.Усиление дифференцированной работы на уроке и во внеурочное время.  3.Проведение дополнительных занятий с неуспевающими и с учащимися, имеющими одну «3» и «4».  4. Проведение классно-обобщающего контроля в будущих 8-х и 9-х классах. | 1. Повысить успеваемость обучающихся .  2.Повысить качество знаний обучающихся на 2 %.  3. Обеспечить 100% успеваемость обучающихся на средней ступени обучения. |

**11.Качество знаний обучающих 11 класса**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Выявленные противоречия | Возможные причины противоречий | Возможные пути решения | Целевые задачи на следующий год |
| 1. Низкое качество знаний обучающихся по математике, русскому языку, обществознанию. | 1. Повышенная сложность предметов.  2. Низкая учебная мотивация и слабая заинтересованность некоторых учеников в получении хорошей отметки. | 1.Организация дополнительных и индивидуальных занятий и консультаций по подготовке к ЕГЭ.  2. Осуществление контроля посещаемости консультаций учащимися.  3. Отработка с учащимися механизма проведения ЕГЭ.  4. Формирование психологической устойчивости и положительной мотивации учащихся. | 1.Повысить качество знаний обучающихся по математике, русскому языку, обществознанию.  2. Повысить успеваемость по результатам ЕГЭ до 100% |